

Raport
z audytu zewnętrznego Umowy dotacyjnej dotyczącej wniosku nr K1d/0561
projektu: „Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa”

Nazwa jednostki:
Sieć Obywatelska Watchdog Polska

19.09.2024 r.

RAPORT Z AUDYTU

I. Opinia

Zespół audytowy Biura Audytorskiego SADREN przeprowadził audyt Umowy dotacyjnej dotyczącej wniosku nr K1d/0561 z dnia 11.02.2021 r. o dotację w wysokości nieprzekraczającej 75 000,00 EUR.

Audytem objęto Sieć Obywatelska Watchdog Polska w zakresie wykorzystania środków finansowych na realizację projektu dotyczącego programu dotacyjnego „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy” pod nazwą „Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa” i wykonywanego w terminie od 04.01.2021 roku do dnia do 31.10.2022 roku.

Audyt został przeprowadzony zgodnie z zasadami:

- a) Międzynarodowych Standardach Rewizji Finansowej IFAC, a w szczególności MSRF 800,
- b) Ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości /tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 120),
- c) Regulacjach w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2014 - 2021, Wytycznych Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014 - 2021 dotyczących Programów dla Organizacji Pozarządowych, Podręczniku dla Wnioskodawców i Grantobiorców programu „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy”,
- d) Umowach o dofinansowanie, zawartych przez Zamawiającego z Grantobiorcami.

Audyt wykorzystania ww. projektu zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o wiarygodności danych zawartych w dokumentach związanych z realizacją projektu przez Sieć Obywatelską Watchdog i uzyskania założonych efektów zgodnie z wymaganiami zawartymi w umowie oraz poprawnego sposobu udokumentowania i ewidencyjnego wyodrębnienia rzeczywistych operacji gospodarczych, z uwzględnieniem w szczególności mechanizmów zarządzania i kontroli.

Na podstawie przeprowadzonych przez zespół audytowy badań uznać można, że otrzymane środki na realizację projektu zostały wykorzystane zgodnie z zapisami wniosku o zlecenie realizacji zadań. Na podstawie przeprowadzonego audytu stwierdzamy, że:

- mechanizmy zarządzania i kontroli zapewniają sprawną realizację programu,
- rachunkowość jest prowadzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 330 z późniejszymi zmianami),
- ewidencja księgowa zdarzeń dotyczących projektu prowadzona jest na wydzielonych kontach,
- dokumentacja jest rzetelna i odpowiednio zabezpieczona, przedstawia wiarygodne dane o poniesionych kosztach
- koszty wykazane w sprawozdaniach z realizacji projektu zostały poniesione w okresie realizacji projektu, były zasadne i oszczędne, związane z realizacją projektu,
- wkład własny został zgodnie z umową wniesiony przez Wnioskodawcę,
- dokumenty księgowe są prawidłowo opisane,
- dane finansowe przekazywane w sprawozdaniach zgodne są z dokumentacją projektu,
- pozyskiwanie, przechowywanie i przetwarzanie danych o uczestnikach projektu jest zgodne z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.),
- działania promocyjne prowadzone były zgodnie z umową o dofinansowanie.

Audytorzy potwierdzili poniesienie wydatków zgodnie z zasadami wykorzystywania środków finansowych na realizację projektu „Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa” realizowanego przez Sieć Obywatelska Watchdog Polska.

Biorąc powyższe pod uwagę wydajemy opinię pozytywną.

1	Nazwa i adres audytowanej jednostki	Sieć Obywatelska Watchdog Polska 02-605 Warszawa, ul. Ursynowska 22/2 NIP: 5262842872
2	Nazwa podmiotu przeprowadzającego audyt	Biuro Audytorskie SADREN Sp. z o.o. ul. Srebrna 10 00-810 Warszawa
3	Nazwa projektu, data i numer umowy	„Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa” Umowa nr K1d/0561 z dnia 11.02.2021 roku. wraz z aneksem nr 1 z dnia 04.10.2021 r. i aneksem nr 2 z dnia 14.06.2022 r.
4.	Wartość zadania	75 000,00 EUR
5.	Termin realizacji projektu	Projekt był realizowany od 04.01.2021 roku do dnia do 31.10.2022 roku
6	Imiona i nazwiska audytorów uczestniczących w audycie oraz numery uprawnień	Joanna Sadren – biegły rewident – nr ewid. 10065
7	Oświadczenie audytora o niezależności od badanej jednostki	Niniejszym oświadczamy co następuje: 1. Nie posiadamy udziałów, akcji ani innych tytułów własności w: a) jednostce badanej, b) jednostce zależnej od jednostki badanej, c) jednostce dominującej nad jednostką badaną, d) jednostce stowarzyszonej z jednostką badaną. 2. W ostatnich trzech latach nie byliśmy: a) przedstawicielem prawnym (pełnomocnikiem) jednostki badanej, b) członkiem organów nadzorczych ani pracownikiem: - jednostki badanej, - jednostki zależnej od niej, - jednostki dominującej nad nią, - jednostki z nią stowarzyszonej. 3. Nie istnieją żadne inne, poza wymienionymi, przyczyny, które by w jakikolwiek sposób ograniczały moją zdolność do bezstronnego badania lub sporządzenia niezależnej opinii podmiotu badanego.
8	Termin przeprowadzenia audytu	Faza wstępna: 28.08.2024-31.08.2024. Faza realizacyjna: 01.09.2024-08.12.2024. Faza sprawozdawcza: 13.09.2024-19.09.2024.
9	Okres objęty audytem	Audytem objęto koszty poniesione w okresie od 04.01.2021 roku do dnia do 31.10.2022 roku
10	Cel audytu	Celem audytu było uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że koszty poniesione w ramach projektu są kwalifikowalne, a projekt jest realizowany jest zgodnie z przepisami prawa a w szczególności przepisami ustawy o rachunkowości, wewnętrznymi regulacjami i procedurami obowiązującymi w jednostce, z wnioskiem i umową o dotację, oraz wydanie

		opinii w tym zakresie.
11	Zakres podmiotowy i przedmiotowy audytu	Zakres podmiotowy: Audyt (kontrola) finansowego sprawozdania końcowego stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z wykorzystania dotacji, a tym samym prawidłowości wykorzystania dotacji, przyznanej na realizację projektu w programie „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy” finansowanym z Funduszy EOG i z Funduszy Norweskich Zakres przedmiotowy: Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka oraz ilości dokumentacji księgowej sprawdzono 34 pozycje kosztów za okres od 04.01.2021 roku do dnia do 31.10.2022 roku. Były to następujące rodzaje dokumentów: listy płac, umowy cywilno-prawne, faktury kosztowe, wyciągi bankowe. Wartość sprawdzonej próby wyniosła 104 896,04 zł. Audyt obejmował analizę dokumentacji oraz stosowanych procedur kontroli wewnętrznej w odniesieniu do przekazywania i rozliczania otrzymanych środków, procedur akceptacji wydatków w zakresie ich zasadności i odpowiedniego udokumentowania. Szczegółowy zakres przedmiotowego audytu w szczególności obejmował: 1. Weryfikację kwalifikowalności poniesionych kosztów i sposobu ich dokumentowania, w tym m.in.: - weryfikację oryginalnych dowodów księgowych, w tym weryfikację opisu tych dowodów, - ocenę prawidłowości i wiarygodności poniesionych kosztów, a mianowicie czy zostały faktycznie poniesione, czy są zasadne i oszczędne, czy są związane z realizacją projektu i czy zostały poniesione w terminie realizacji projektu, - sprawdzenie wniesienia przez Organizację wkładu własnego, - kontrolę zgodności prowadzenia rachunkowości (w części dotyczącej audytowanego projektu) z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, - sprawdzenie zgodności prowadzenia rachunkowości z wewnętrznymi regulacjami i procedurami obowiązującymi w Organizacji, - sprawdzenie, czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa zdarzeń dotyczących realizowanego projektu, - sprawdzenie statusu podatkowego Wnioskodawcy (w szczególności w zakresie podatku od towarów i usług), 2. Weryfikację zgodności danych przekazywanych w sprawozdaniach z realizacji projektu w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz finansowego z dokumentacją realizacji projektu, 3. Weryfikację sposobu pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu, 4. Weryfikację sposobu monitorowania projektu przez Organizację , 5. Ocenę poprawności udzielania zamówień publicznych a w przypadku, gdy nie wystąpił obowiązek stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych sprawdzenie, czy Grantobiorca stosuje zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji między nimi, 6. Weryfikację sposobu realizacji działań promocyjnych, 7. Weryfikację sposobu prowadzenia i archiwizowania dokumentacji projektu oraz 8. Sprawdzenie, czy Wnioskodawca wdrożył zalecenia po przeprowadzonych kontrolach oraz usunął uchybienia, jakie zostały wykryte.
12	Podjęte działania i zastosowane techniki audytu	Audyt przeprowadzono zgodnie z zasadami, standardami i procedurami określonymi w: a) Międzynarodowych Standardach Rewizji Finansowej IFAC, a w szczególności MSRF 800,

	b) Ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości /tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 120), c) Regulacjach w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2014 - 2021, Wytycznych Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014 - 2021 dotyczących Programów dla Organizacji Pozarządowych, Podręczniku dla Wnioskodawców i Grantobiorców programu „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy”, d) Umowach o dofinansowanie, zawartych przez Zamawiającego z Grantobiorcami. Zastosowane podczas audytu techniki: 1. Badania zgodności (tj. badania kontroli) zmierzają do stwierdzenia, czy przyjęta koncepcja kontroli wewnętrznej jest racjonalna, czy kontrola wewnętrzna działa zgodnie z przyjętą koncepcją (np. określoną w instrukcjach) i czy jest skuteczna. Celem badania jest stwierdzenie, czy system działa w sposób ciągły (tj. w całym okresie objętym kontrolą), spójny (tj. wszystkie operacje podlegające działaniu systemu traktowane są w jednakowy sposób) i skuteczny (tj. osiąga cele związane z jego ustanowieniem). Podstawowymi technikami badania tu zastosowanymi są: Analiza zewnętrznych aktów prawnych/wytycznych – polega na uzyskaniu informacji w oparciu o zewnętrzne akty prawne i dokumenty programowe (w tym wytyczne i poradniki), jakie są wymogi dotyczące sposobu realizacji projektu. W oparciu o wymogi programowe wyodrębniane są istotne obszary wymagające szczególnej uwagi. Analiza wewnętrznych aktów prawnych/wytycznych – polega na uzyskaniu informacji czy wewnętrzne regulacje projektodawcy, w tym procedury, instrukcje, zarządzenia wewnętrzne i wytyczne są zgodne z zewnętrznymi aktami prawnymi i dokumentami programowymi a także zapewniają ciągły, spójny i skuteczny sposób realizacji projektu. Testy krok po kroku (walk through) – mają na celu ustalenie/zweryfikowanie rzeczywistej ścieżki obsługi procesów w odniesieniu do zaprojektowanych w istniejących procedurach. Zapytania - polegają na uzyskaniu na zadane pytania odpowiednich informacji pisemnych i ustnych. Zapytania mogą mieć różny charakter: poczynając od formalnych pisemnych wywiadów, a kończąc na nieformalnych rozmowach. Odpowiedzi na pytania mogą dostarczyć informacji, których audytor/biegły rewident przedtem nie znał lub potwierdzać jego przypuszczenia. Technika ta będzie stosowana głównie wtedy, gdy nie będą dostępne pisemne dowody źródłowe lub gdy wystąpią wątpliwości co do poprawności tych dowodów. Sprawdzenie dokumentów - sprawdzenie dokumentów źródłowych służących rejestracji i rozliczaniu wydatków kwalifikowanych; za najbardziej wiarygodne traktuje się dokumenty zewnętrzne, zaś dokumenty wewnętrzne, powstające na poziomie beneficjenta w większości będą wymagały zastosowania dodatkowych technik i uzyskania innych dowodów. 2. Badania wiarygodności (testy wiarygodności) zmierzają do uzyskania dostatecznych dowodów, że określone grupy wydatków były rozliczane zgodnie z obowiązującymi procedurami i zostały właściwie ujęte w sprawozdaniu finansowym (sprawozdaniach finansowych). W celu uzyskania odpowiednich i wystarczających dowodów zastosowane zostały następujące techniki badania: Sprawdzenie dokumentów - jw. Potwierdzenie - polega na uzyskaniu potwierdzeń z zewnętrznych źródeł i przykładem tego może być uzyskiwanie potwierdzeń co do stanu wzajemnych rozrachunków wobec innych instytucji, czy też potwierdzanie przez banki stanu środków na kontach. Analiza - może być dokonywana w rozmaity sposób i ma na celu głównie sprawdzenie, czy
--	---

		nie występują odstępstwa od normy czy też niepokojące trendy mogące świadczyć o istniejących nieprawidłowościach. Zapytania – jw. Przeliczenie - polega ona na ponownym przeliczeniu przez audytora/biegłego rewidenta odpowiednich pozycji.
13	Ustalenia stanu faktycznego	1. Podstawy prawne działalności jednostki. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska podjęło działalność w 27.11.2003 r. Organizacja wpisana jest do rejestru STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH, FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000181348. Data wpisu do Rejestru Przedsiębiorców nastąpiła w dniu 27.11.2003 r. Organizacja posiada status organizacji pożytku publicznego od października 2009 roku. Należy stwierdzić, że obowiązujące w Organizacji uregulowania prawne, dają wystarczające podstawy do poprawnej realizacji zadań związanych z jej funkcjonowaniem. 2. Poprawność polityki rachunkowości i funkcjonowania procedur kontroli finansowej. Sieć Obywatelska Watchdog Polska zgodnie z przepisami art. 4 i 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, posiada zatwierdzone zasady polityki rachunkowości, spełniające wymogi tej ustawy. Podczas audytu nie stwierdzono naruszeń ustawy o rachunkowości. 3. Sprawdzenie wniosku o dofinansowanie. Badaniem objęto wnioski o przyznanie dotacji na realizację projektu „Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa” Na podstawie wniosku o dofinansowanie została podpisana Umowa nr K1d/0561z w dniu 11.02.2021 roku na realizację projektu w okresie od 04.01.2021 roku do dnia 31.12.2021 roku, Termin przedłużono 04.10.2021 r. aneksem do 30.06.2022 r. a następnie do 14.06.2022 r. kolejnym aneksem do 31.10.2022 r. W wyniku umowy podpisanej w dniu 11.02.2021 roku Organizacja otrzymała dotację w kwocie 75 000,00 EUR. 4. Poprawność funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej. Środowisko kontroli (struktura organizacyjna, nadzór kierownictwa, kwalifikacje osób odpowiedzialnych) stwarza dogodne warunki do funkcjonowania w Organizacji rzetelnego systemu księgowości i sprzężonej z nią kontroli wewnętrznej. Dokumentacja finansowo-księgowa jest akceptowana przez osoby dokonujące kontroli merytorycznej i rachunkowej 5. Przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podczas audytu nie stwierdzono naruszeń ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (w trakcie realizacji projektu nie zachodziła potrzeba udzielania zamówień publicznych).

6. Realizacja wniosków z wcześniejszych kontroli i audytów.

Na podstawie informacji przedstawionej przez beneficjenta nie było innych kontroli projektu.

7. Poprawność ewidencji księgowej.

Podstawą do księgowania wydatków są dokumenty źródłowe, a księgi rachunkowe spełniają w pełni wymagania rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ewidencja księgowa prowadzona jest przez wykwalifikowany personel przy pomocy Programu Raks SQL, systemów księgowych spełniających warunki określone w ustawie o rachunkowości.

8. Wyodrębnienie w ewidencji księgowej wydatków realizowanych z dotacji.

Ewidencja księgowa prowadzona jest na kontach:

Numer	Nazwa
131-05	Rachunek bankowy- VOLKSWAGEN BANK 2101 0003
201-0001-02	FSB - EOG SIS
201-0806	Rozrachunki z darczyńcami - EFTA FMO
503	EOG dokument wewnętrzny- Aktywni Obywatele
503-01	EOG d.w.- Działania w projekcie (koszty bezpośrednie)
503-01-01	EOG d.w.- Działanie 1- Przygotowanie rozpoczęcia projektu
503-01-01-01	EOG d.w.- Produkcja filmu
503-01-01-02	EOG d.w.- Skład ekspertyzy
503-01-02	EOG d.w.- Działanie 2- Budowanie koalicji międzysektorowej i międzybranżowej
503-01-02-01	EOG d.w.- Sale na spotkanie koalicji
503-01-02-02	EOG d.w.- Catering na spotkanie koalicji
503-01-02-03	EOG d.w.- Facylitacja na drugim spotkaniu koalicji
503-01-02-04	EOG d.w.- Przejazdy osób spoza Warszawy na spotkanie koalicji
503-01-02-05	EOG d.w.- Narzędzia do zdalnych spotkań
503-01-03	EOG d.w.- Działanie 3- Kampania społeczna
503-01-03-01	EOG d.w.- Koszty grafik ilustrujących problemy
503-01-03-02	EOG d.w.- Koszty płatnej promocji w mediach społecznościowych
503-01-04	EOG d.w.- Działanie 4- Konferencja z politykami
503-01-04-01	EOG d.w.- Sala konferencyjna
503-01-04-02	EOG d.w.- Obsługa techniczna
503-01-04-03	EOG d.w.- Przejazdy osób uczestniczących w spotkaniu
503-01-04-04	EOG d.w.- Catering
503-01-05	EOG d.w.- Działanie 5- Ekspertyzy
503-01-05-01	EOG d.w.- Ekspertyza zewnętrzna na temat możliwości zwiększenia przejrzystości prawa
503-01-05-02	EOG d.w.- Ekspertyza zewnętrzna na temat współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury
503-01-05-03	EOG d.w.- 4 teksty do periodyków dla sędziów

		503-01-05-04	EOG d.w.- Skład ekspertyz - 2 ekspertyzy	
		503-02	EOG d.w.- Personel przypisany do działań w projekcie (koszty bezpośrednie)	
		503-02-06	EOG d.w.- Personel	
		503-02-06-01	EOG d.w.- Koordynatorka - Katarzyna Batko-Tołuć	
		503-02-06-02	EOG d.w.- Ekspert prawny - Szymon Osowski	
		503-02-06-03	EOG d.w.- Redaktorka - Martyna Bójko	
		503-02-06-04	EOG d.w.- Koordynatorka mediów społecznościowych - Roksana Maślankiewicz	
		503-03	EOG d.w.- Działania w ramach rozwoju instytucjonalnego	
		503-03-07	EOG d.w.- Programy do marketingu	
		503-03-07-01	EOG d.w.- Programy do marketingu - abonament	
		503-04	EOG d.w.- Personel przypisany do działań w rozwoju instytucjonalnym	
		503-04-08	EOG d.w.- Koordynatorka wdrażająca	
		503-04-08-01	EOG d.w.- Koordynatorka wdrażająca zadania związane ze ścieżką angażowania zwolenników	
		503-05	EOG d.w.- Koszty pośrednie	
		503-05-09	EOG d.w.- Koszty pośrednie- ryczałt 15%	
		5035	EOG d.w.- Koszty pośrednie poniesione	
		5035-09	EOG d.w.- Koszty pośrednie	
		5035-09-01	EOG d.w.- Księgowość	
		5035-09-02	EOG d.w.- Koszty najmu biura, telefonów, ksero, ochrony	
		5035-09-03	EOG d.w.- Obsługa finansowa dokumentacji K.Witek	
		5035-09-99	EOG d.w.- Rozliczenie kosztów pośrednich	
		641-2-503	Czynne RMK- EOG dokument wewnętrzny- Aktywni Obywatele	
		700-01-03	Przychody działalności statutowej- Dotacje- EOG d.w.- Aktywni Obywatele	
		840-503	Rozliczenia międzyokr.przychodów- EOG d.w.- Aktywni Obywatele	
		900-503	Wkład własny-EOG dokument wewnętrzny- Aktywni Obywatele	
		900-503-04	EOG d.w.- Personel przypisany do działań w rozwoju instytucjonalnym	
		900-503-04-08	EOG d.w.- Koordynatorka wdrażająca	
		900-503-04-08-01	EOG d.w.- Koordynatorka wdrażająca zadania związane ze ścieżką angażowania zwolenników	
		Wszystkie dokumenty księgowe ujęte w rozliczeniu opatrzone są informacją o finansowaniu wydatków z dotacji. Opis zawiera: nr wniosku, nazwę programu, kierunek wydatku, rodzaj kosztu, wysokość kosztu kwalifikowalnego w zł i w EUR, akceptację kosztu. Wysokość zewidencjonowanych wydatków na kontach kosztowych wyniosła 320 561,51 zł, w raportach wykazano taką samą kwotę 320 561,51 zł. Celowość i zasadność wydatków sfinansowanych z dotacji. W wyniku przeprowadzonych czynności, w oparciu o badanie przedstawionej dokumentacji, ustalono zgodność podjętych działań z wnioskiem o zlecenie realizacji zadań. Projekt stanowił odpowiedź na pogarszającą się kondycję jawności w Polsce. Zwłaszcza w zakresie stanowienia prawa i podejmowania decyzji oraz niezgodnego z Konstytucją interpretowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Urzędy swobodnie decydują czym jest informacja publiczna, a sądy często się z nimi zgadzają. Brak w tym refleksji nad tym, co powinno być jawne w państwie prawa. Wychodząc z założenia, że egzekwując prawo do informacji w sądach administracyjnych jedynie walczymy ze skutkami problemów oraz że czasem same sądy kreują problemy, postanowiono na zmianę systemową. Działania w projekcie dążyły do zmiany ustawowej poprzez przekonanie		

	polityków/czek, obywateli/lek, dziennikarzy/rek i środowiska sędziowskiego. Główny akcent projektu był położony na podnoszenie wiedzy, działania rzecznicze i angażowanie obywateli i obywateli. Nie stwierdzono nieuzasadnionych wydatków sfinansowanych z dotacji. W okresie od 04.01.2021 roku do dnia 31.10.2022 roku Organizacja na realizację zadania poniosła ogółem koszty w kwocie 73 476,71 EUR, w tym sfinansowane dotacją 73 145,01 EUR, wkład własny wyniósł 331,70 EUR. Na poniesione koszty pokryte projektu składają się: A: Działanie 1 Przygotowanie rozpoczęcia projektu - film i ekspertyza nakreślające problem - 13 480,80 PLN Działanie 2: Budowanie koalicji międzysektorowej i międzybranżowej - 4 552,25 PLN Działanie 3: Kampania społeczna - 5 842,50 PLN Działanie 4: Konferencja z politykami - 10 322,53 PLN Działanie 5: Ekspertyzy - 9 696,36 PLN B. Personel przypisany do działań w projekcie (koszty bezpośrednie) - 185 142,11 PLN C. Działanie 1 - Programy do marketingu – abonament - 3 977,18 PLN D. Personel przypisany do działań w rozwoju instytucjonalnym (koszty bezpośrednie) - jeśli dotyczy- 51 979,53 PLN E. Koszty pośrednie - 35 568,25 PLN Razem 320 561,51 PLN, co stanowi 73 476,71 EUR 9. Pozyskiwanie, przechowywanie i przetwarzanie danych osobowych. Uczestnikami projektu były osoby publiczne - politycy. Ich dane pozyskiwano ze strony Sejm.gov.pl Druga grupa to przedstawiciele organizacji społecznych, których dane były w posiadaniu organizacji gdyż na stałe z nimi współpracuje. W stopce maila wychodzącego od Stowarzyszenia dodana jest informacja o przetwarzaniu danych: Przetwarzamy Twoje dane osobowe. Administratorem Twoich danych osobowych jest Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa. Wyznaczyliśmy inspektora ochrony danych, z którym możesz skontaktować się pod adresem e-mail: iod@siecobywatelska.pl. Twoje dane osobowe przetwarzamy w celu prowadzenia z Tobą korespondencji, w tym rozwiązania zgłoszonego przez Ciebie problemu. Podstawą prawną przetwarzania jest art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Szczegółowe informacje o przetwarzaniu przez nas Twoich danych osobowych znajdziesz w klauzulach informacyjnych. Trzecia grupa to osoby uczestniczące w Zlocie Fanów i Fanek jawności. To osoby, które zgłosiły się przez formularz zgłoszeniowy w odpowiedzi na zaproszenie https://siecobywatelska.pl/zlot/. Formularz zawierał klauzulę informacyjną https://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2022/08/Klauzula-informacyjna_Zlot-fanek-i-fanow-jawnosci.pdf Dane w postaci elektronicznej przechowywane są w systemie elektronicznym - w formularzach zgłoszeniowych (konta formularzy, do których dostęp mają osoby organizujące wydarzenia), w księgowości Stowarzyszenia w związku z wykonywaniem zwrotów kosztów podróży (dotyczy to tylko części osób), w narzędziu do mailingu
--	--

		(GetResponse), co którego dostęp mają osoby zajmujące się komunikacją. W formie papierowych list obecności w zamkniętych szafach pancernych w biurze Stowarzyszenia. 10. Poprawność udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z podręcznikiem programu jednostka nie była zobowiązana do przeprowadzenia procedur związanych z wyborem wykonawców. Większość działań to było zamawianie ekspertyz lub działania partnerskie. Tu kierowano się wiedzą o ekspertyzie podmiotów, z którymi współpracowano. Jeśli chodzi o promocję, to współpracowano z osobami, z którymi współpracuje organizacja przy kampanii 1%, które pozyskano na zasadach niekomercyjnych jeszcze w 2018 roku. Teraz już płacono za usługi, ale z kolei mając zaufanie i wspólne doświadczenie. Wyłaniając ośrodki szkoleniowe dokonywano porównania ofert. Podobnie w przypadku cateringu. Narzędzia do spotkań online i do marketingu były wybierane pod kątem potrzeb organizacji, po dokładnym rozpoznaniu rynku. Nie bez znaczenia było to, że oferują one zniżki dla organizacji społecznych. Tłumaczenia zamawiane w firmie, z którą współpracowano od kilku lat. 11. Działania promocyjne. Były prowadzone działania promocyjne: https://informacjapubliczna.org/rzady-prawa/. 12. Monitorowanie projektu przez Organizację Monitoring odbywał się na spotkaniach zarządu organizacji, podczas których omawiany był przebieg wszystkich realizowanych projektów. Jest to stały punkt posiedzeń zarządu, które odbywały się co do zasady co miesiąc. 13. Archiwizacja dokumentacji. Większość dokumentacji ma formę elektroniczną. Jednak były też listy obecności papierowe. Te przechowywane są w segregatorze, w zamkniętej szafie metalowej. Dokumentacja finansowa też jest przechowywana w biurze Stowarzyszenia, w takich samych szafach. Oprócz tego dokumenty są skanowane i przechowywane w chmurze. Część dokumentacji to teksty, zdjęcia i filmy dostępne powszechnie.
14	Określenie wielkości próby oraz metodologii jej doboru	W celu oceny poprawności realizacji wydatków zbadano losowo i celowo wybrane dokumenty finansowe dotyczące kosztów poniesionych w ramach realizacji projektu. Wydatki sprawdzono pod kątem prawidłowości ich udokumentowania oraz zgodności z wnioskiem o przyznanie dotacji. W sumie sprawdzono dowody księgowe dokumentujące poniesienie kosztów kwalifikowalnych w kwocie 104 896,04 zł. Przyjęto poziom istotności w wysokości 0,55 % przyznanego dofinansowania, co po zaokrągleniu do pełnych setek złotych daje kwotę 1 700 zł. Ryzyko błędnej akceptacji przyjęto na poziomie 5 % (poziom ufności 95 %). Oznacza to, że jeżeli ilość nieprawidłowości nie przekroczy tej wartości audytorzy uznają, że system działa poprawnie.
15	Wskazanie stwierdzonych podczas badania nieprawidłowości	W trakcie audytu nie stwierdzono nieprawidłowości.
16	Określenie oraz	Nie dotyczy.

	analiza przyczyn i skutków uchybień	
17	Zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych uchybień	Brak zaleceń.

Podpisy osób przeprowadzających audyt:

Joanna Sadren
kluczowy biegły rewident nr ewid. 10065

Warszawa, 19.09.2024 r.